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**DEBATE DE CANDIDAT@S A LA INTENDENCIA DE RÍO CEBALLOS 2023**

**A 40 AÑOS DE DEMOCRACIA ININTERRUMPIDA**

ORGANIZADO POR EL C.E.N.M.A.

RÍO CEBALLOS

Directora: Profesora **Olga Zalazar**

Profesores encargados: **Juan Espinosa**; **Oscar Guzmán**; **Daniela Mazzioni**; **David Avilés**.

1. **Fundamentación**

En el marco de la celebración por los 40 años de democracia ininterrumpida, desde la escuela pública tenemos la responsabilidad y el gran desafío de formar ciudadanos/as cada vez más democráticos. Desde su nacimiento en la antigua Grecia, la democracia se definió como una **actividad práctica** y un **conocimiento práctico**, esto significa que la única manera de ser democrático es practicarla como modo de vida, diariamente en todos los ámbitos de lo público y en todas las instancias de la vida institucional. Así, los valores de libertad y respeto por los derechos humanos y el principio de celebrar elecciones periódicas y genuinas mediante el sufragio universal son elementos esenciales de la democracia. A su vez, la democracia proporciona el medio natural para la protección y la realización efectiva de los derechos humanos. En esta práctica cotidiana del ser democrático, existen herramientas fundamentales, muchas de ellas trabajadas desde la escuela como un lugar significativo para la construcción de la ciudadanía. Muchas de estas herramientas, nosotros, los docentes, las articulamos y las transformamos en valores: la pluralidad; la diversidad; el respeto; la honestidad; la justicia; la solidaridad; la responsabilidad; la libertad; la igualdad entre otras a través de nuestra actividad pedagógica diaria.

Todos estos valores imprescindibles para la vida democrática, son los que nuestros estudiantes van a necesitar a lo largo de sus vidas. La participación en los asuntos públicos de la ciudad a través de la elección de sus representantes por medio del voto, es la práctica política-institucional que sostiene a nuestra democracia y es el motivo por el cual estamos festejando sus 40 años -1983-2023.

Así, con el propósito de promover decisiones electorales soberanas e informadas es que desde diferentes espacios curriculares de nuestra Institución Educativa proponemos este proyecto para llevarlo a cabo en razón de sus contenidos prioritarios del diseño curricular.

1. **Propuesta DEBATE**

El ***DEBATE*** puede asumirse de distintas formas dependiendo de cómo se lo concibe y puede mezclarse con otros conceptos similares, tales como discusión, polémica, disputa, entre otros. Varios autores que tratan sobre el ***DEBATE*** como herramienta educativa [*Brenifier* 2005; *Bain* 2005; *Cattani* 2001] asocian el término a discusión o argumentación. En todos los casos se entiende que esta estrategia favorece el aprendizaje ejercitando y desarrollando aptitudes que van desde la expresión oral hasta el pensamiento abstracto y crítico.

* 1. **Definición de DEBATE**

Existen varios términos que pueden pasar por sinónimos de ***DEBATE*** pero que específicamente no lo son. *Adelino Cattani* (2003) distingue entre:

***Diálogo*:** hablar con alguien o razonar junto al otro. Método privilegiado de búsqueda y de conocimiento a través del contraste y la colaboración.

***Discusión***: contraste pacífico de ideas. El objetivo es resolver un problema.

***Polémica***: dos elementos: la agresividad y el carácter irreductible de las posiciones.

***Controversia***: divergencia de opiniones continua, encendida y referida a intereses, cuestiones de principios y opiniones.

***Disputa***: intercambio doctrinal o académico, predominantemente filosófico, teológico o literario. Suele producirse entre expertos, técnicos o estudiosos. La finalidad es lograr que prevalezca una de las posiciones.

***Diatriba***: Debate áspero y polémico, de naturaleza teórica, erudita o filosófica. A diferencia de la disputa, nunca es ficticia ni busca objetivos didácticos.

***DEBATE***: siguiendo a *Cattani* (2003) *es una competición (un reto, un desafío) entre dos o más antagonistas, en los que, a diferencia de lo que ocurre en una simple discusión, existe una tercera parte (moderador/es y un auditorio) cuya aprobación buscan l@s contendientes*.

***DEBATIR es ante todo argumentar***. Supone recurrir a determinados argumentos (razones, motivos o causas) para sostener —desde el punto de vista lógico, psicológico político o fáctico— una afirmación, por lo tanto, se requiere como mínimo un argumento a tratar y unas personas interesadas en tratarlo. Se argumenta para convencer a alguien (en este caso a los electores) y se debate contra uno o más oponentes para convencer a una tercera parte.

* + 1. **El DEBATE como herramienta de aprendizaje académico y democrático**

Con este proyecto se pretende crear una experiencia de participación activa de l@s estudiantes del C.E.N.M.A. de Río Ceballos como ***una herramienta no sólo educativa sino de participación democrática***. El ***DEBATE*** es una estrategia muy útil para el desarrollo intelectual que permite concretar temas académicos con las diferentes inquietudes acerca de las necesidades en la ciudad de Río Ceballos. Con esta herramienta democrática se verán reflejados todos los valores de los que hablábamos anteriormente que permitan no sólo experimentarlos cara a cara con quienes pretenden ser sus representantes, sino que además fomente un ambiente de respeto y libertad donde tanto los candidatos/as como l@s estudiantes y docentes puedan expresar sus ideas promoviendo el valor del diálogo y el intercambio de opiniones.

1. **Elecciones en la ciudad de Río Ceballos**

El (Fecha), en nuestra ciudad de Río Ceballos habrá elecciones para intendente y concejales. Es por eso que proponemos que se realice un **debate electoral** en nuestra escuela con las candidatas y los candidatos.

Proponemos un debate basado en cuatro ejes de intercambio de ideas:

1. **TRANSPARENCIA INSTITUCIONAL Y VEEDURÍA CIUDADANA;**
2. **EDUCACIÓN;**
3. **SEGURIDAD;**
4. **TRABAJO**
5. **Objetivos**

En términos generales este proyecto pretende crear una experiencia democrática, educativa y política [no partidaria] de participación activa de nuestr@s estudiantes:

* Proporcionar a l@s estudiantes del C.E.N.M.A. de Río Ceballos una plataforma para conocer las posturas y ofertas de campaña de los diferentes candidat@s a la Intendencia de la ciudad.
* Concientizar en la toma de decisiones debidamente informadas a la hora de ejercer el derecho al voto.
* Generar procesos de un voto responsable a partir del conocimiento previo e informado de las propuestas de campaña de cada candidat@.
* Fomentar la participación ciudadana de l@s estudiantes en el procesos políticos y electorales de la ciudad.
1. **Objetivos específicos**
* Reconocer al debate como herramienta de aprendizaje y circulación del conocimiento.
* Promover la interacción entre estudiantes y actores políticos de la ciudad de Rio Ceballos.
* Generar un espacio de diálogo respetuoso.
1. **Metodología en trabajo áulico posdebate (4 FASES)**
2. **Fase de información**. - informar a estudiantes y docentes sobre la realización del **DEBATE**. Incluir en esta fase una reseña al proyecto. Proporcionar a nuestr@s estudiantes las herramientas que habiliten la construcción de preguntas posibles específicas para ser presentadas en el debate sobre las temáticas: 1) Crisis hídrica; 2) Educación; 3) Transparencia Institucional y Veeduría Ciudadana; 4) Seguridad; 5) Trabajo. Inscribirse de forma voluntaria en una lista de participantes para preguntar en relación a temas vinculados a gestión pública y demandas ciudadanas antes mencionadas.

Crear un BUZÓN DE PREGUNTAS que estará habilitado con dos semanas de anticipación al **DEBATE** para recopilarlas y seleccionarlas en función a las temáticas propuestas.

1. **Fase de preparación. -**  tres días previos a la fecha de realización del **DEBATE** se desarrollarán la socialización de las preguntas con l@s estudiantes para realizar ajustes necesarios. (Redacción; Orden, etc.)
2. **Fase del debate. –** Ubicación de l@s estudiantes en la sala dispuesta para el **DEBATE** (hall central de nuestra Institución) y estar preparados para el momento en que se les de la palabra para realizar las preguntas seleccionadas.
3. **Fase de evaluación (pos debate, criterio de evaluación). -** Tiene como objetivo analizar y evaluar el desempeño de los participantes y el impacto del debate en los estudiantes y votantes dentro de los espacios áulicos.

Aspectos a evaluar: a) Desempeño de candidatos; b) Formato de debate (estructura, tiempo, preguntas, etc.) c) Impacto: cumplimiento de los objetivos, habilidades nuevas adquiridas por l@s estudiantes; d) Retroalimentación constructiva; e) Reflexión y autoevaluación: fortalezas y debilidades.

**DEBATE DE CANDIDAT@S A LA INTENDENCIA DE RÍO CEBALLOS 2023**

**Datos técnicos**

*Fecha tentativa del Debate:* ***MIÉRCOLES 17 DE MAYO***

*HORA:* ***20:00hs****.* (Recepción de candidat@s a partir de las 19:30hs)

*Moderadores: Dos profesores (proponer nombres)*

*Candidat@s invitad@s (Inscriptos Oficialmente):*

1. **Eduardo Baldassi** (Envía invitación Dani)
2. **Ezequiel Lemos** (Envía invitación Nicolás F.)
3. **Pablo Murúa** (Envía invitación Dani)
4. **Sylvia Pajer** (Envía invitación David)
5. **Rodolfo Eiben** (Envía invitación Dani)
6. **Luis Carnero** (Confirmar contacto)
7. **Adrián Flores** (Envía invitación Dani)

**METODOLOGÍA DEL DEBATE**

**20:05hs**. Palabras de apertura del DEBATE a cargo de las autoridades escolares (Profesora **Olga Zalazar**, Directora del C.E.N.M.A. de Río Ceballos).

**20:10hs.** Presentación de cada uno/a de los candidatos (Breve CV. Y filiación política, leída por uno de los moderadores)

**20:20hs.** Sorteo del orden para el uso de la palabra. (Ánfora con papeles con nombres de cada candidato/a. Participación aleatoria por orden de salida).

**20:30hs.** Comienza el primer orador haciendo uso de la palabra durante 4 minutos con tolerancia de 1 minuto. A renglón seguido el segundo candidato en orden del sorteo y así sucesivamente.

**21:00hs.** Se arrancará con cada eje de temático. Se procederá a la ronda de preguntas por parte del estudiantado (preparados y orientados previamente por los/as docentes) Las preguntas formuladas irán dirigidas a todos/as los/as candidatos/as en general. (El orden de respuesta se dará a partir de la selección aleatoria por parte de los moderadores del papel con el nombre del candidato/a) (Si los moderadores consideran que algunas de las preguntas formuladas por los/as estudiantes son similares sobre un mismo tema, se considerará la primera pregunta como referencia).

**21:50hs.** “PREGUNTA CRUZADA” entre candidatos/as (una pregunta y respuesta cada uno/a. (Respuesta en 2 minutos, tolerancia, 1 minuto).

 **DERECHO A RÉPLICA:** 1 MINUTO PARA QUE EL/LA CANDIDATO/A QUE PREGUNTÓ PUEDA REEPREGUNTAR.

2 MINUTOS PARA QUE EL/LA CANDIDATA/A QUE RESPONDE PUEDA AMPLIAR SU ARGUMENTO DE RESPUESTA, SI ASÍ LO CONSIDERA.

**22:25hs.** Finalización del DEBATE. Palabras finales DE CADA CANDIDATO/A 1 minuto y medio.

Palabras finales por parte de los moderadores y autoridades de la Institución.

**22:** **30hs.** Cierre.

**TAREAS A RESOLVER:**

1. Preparar breve CV de Candidato/a.
2. Filiación política y/o tradición partidaria.
3. Revisar tema de sonido para tener al menos 3 micrófonos.
4. Ver tema de recepción de candidatos/as: Prof. Oscar Guzmán y Prof. David Avilés.
5. Vasos para agua; vasos y ánfora: Prof. Oscar Guzmán
6. Moderadores del DEBATE: Profesora: Daniela Mazzioni y Profesor Juan Espinosa.
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